

今日快评

燃气表智能了 居民累傻了

目前,翠微路附近的一些小区正在更换CPU卡燃气表。至于这项工作在全市涉及的范围有多大尚不得而知,但就这一局部来看,居民的怨言就像近期的大雪一样纷纷扬扬。

上网搜索一下,关于“更换CPU卡燃气表”的信息极其有限,能看明白的也就是市燃气集团和中国建设银行北京分行进行战略合作,签署合作协议,时间是2002年5月。

掰着手指头数一下,快8个年头了,按理说应该比较成熟了,但实

际情况却让人不敢恭维。居民反映,燃气表安装人员告知“表里带着20个字,尽快到银行去买卡”就完事了。跑到银行就傻眼了:并不是所有的支行都卖燃气卡,卖卡的地方人满为患。这下好了,就20个字,澡不敢洗了,菜也不敢多炒了……

居民聊天的话不一定靠谱,银行的场景却是真实写照。昨天上午10时左右,建行长安支行(翠微大厦)工作人员正耐心地向一位大爷说明:我们一天只能办55个,现在排号已经到65,您要非愿

意排也可以,但到时候办不上,您要有思想准备……随后就是老头老太太们冒雪蹒跚而来,冒雪蹒跚而去……

工作人员说,超过55人之后,不发号有居民骂,发了号办理不完领导批评外加居民骂……银行只有一个窗口能办理燃气卡,因为燃气公司只给了他们一个芯片。工作人员还介绍,这一带只有两家支行能办,另外那家比较小。

这家小银行的服务更有前瞻意识:我们行小,卡只够卖到周五,

星期六也别费劲来排队了……

CPU卡燃气表更换现在进度如何不得而知,但可以肯定的是这是涉及千家万户过日子的大事。更换智能燃气表、电表、水表,都可以打着提升服务品质的旗号,但真正谁得到的方便或者好处更多,大家心知肚明——从此不用上门抄表了,不必再担心敲不开门而拖欠费用,由后交费改成预交费其中的利益也可以想象……

这种予己方便的事情为什么就不能多少也给居民一些方便?

卡为什么不能随表一起入户(不要说技术原因,没人相信)?作为百姓,要求可以降低一些:为什么不能合作银行多一些?即使就一家,为什么燃气公司不能多给银行一些芯片,让他们多开些窗口?

不错,燃气具有垄断地位;不错,老百姓为了吃饭、为了这张嘴不得不忍受……但老百姓的嘴毕竟不光只会吃饭。 本报评论员 木人 (http://fawanmuren.blog.sohu.com/)

时事争鸣 关键词:愤然离场

人大代表被气走 说明啥问题?

广州市人大代表到该市环保局调研。在会议研讨中,人大代表邓成明就汽车尾气问题发言,才说

出一句就被环保局长丁红都打断,邓成明对此十分不满而愤然离场。(据《南方日报》)

人大代表就该斤斤计较

一个政府官员,居然如此听不得不同意见,这是一种什么作风?如果这位人大代表的話出自上级高官之口,环保局长会不会说“领导说得对!我们一定改正”?

据报道,环保局长在人大代表离场后说,相关问题无需再争论。就是说,你调研也好,反映群众意见也罢,都是徒劳的!

代表不该这么容易被气跑

大凡监督,本身就意味着矛盾的对立。监督,尤其是那些有质量的监督,从来都不可能是一帆风顺、一团和气的。监督越是深入,越可能涉及利益问题,被监督者越不可能服服帖帖。反之,如果监督总是风平浪静,这种监督的质量和效果,倒很可疑。

笔者觉得,身为人大代表

人大监督制度应细化

对此,有人认为,尽管局长打断人大代表发言是不对的,但人大代表也不该离开。

但请回顾一下过程,当邓成明率先发言时,丁红都将手中文件往桌上一拍说道:“我反对以个别或部分群众的意见,就否定政府工作。”

这位局长果然豪放!别说是人大代表,就是普通市民,也有对政府工作提出批评的权利。你凭什么反对?退一步说,即便这样的意见不对,在对

邓成明别怕被扣帽子

类似场景在我国还是颇为少见的,印象中最深的一次,就是今年两会上,有人质问官员:“你们都定了,还要我们来干吗?”就这么一句话,也让公众兴奋了一阵子。可想而知,邓成明这一离席,也注定将成为舆论关注的焦点。

据报道,邓成明事后接受采访时表示,对自己的举动并不后悔,离席是因为被扣上了“否定

政府工作”这么大一顶帽子。

原来,人大代表对“否定政府工作”这顶帽子这么敏感和在意。其实,就算是否定了政府部门的工作,又何尝不是人大代表的一种权利呢?

笔者不得不说,即使是像邓成明这样意识比较超前的人大代表,也并没有找到最清晰的定位。

吴龙贵

点到为止

设“办”不办事 不如“办了”

由于受强劲冷空气的影响,郑州市气温骤降,政府决定提前供暖。这本来是深得民心的善政,可市民发现电话打到“供热办”反映供热情况,电话根本无人接听。后经记者了解,这个“供热办”的办公人员,竟然由当地的两家供热企业组成。这个并非独立“第三方”的“供热办”,如何能够

“秉公办事”?

此前,“养犬办”由于存在“重收费,轻管理”的倾向,而被市民广泛质疑,不少人要求撤销这个“只收狗钱,不办狗事”的“养犬办”。现在,郑州市民又开始质疑形同虚设的“供热办”。

在全国各地,像郑州“供热办”那样形同虚设的这“办”那

“办”肯定为数不少,像“养犬办”一样“只收狗钱,不办狗事”的,也肯定大量存在。诸如此类的“办”,如果只起到糊弄百姓的“作用”,不但浪费公共行政资源,而且损害了政府形象。

对此,有必要来一次彻底的清理。对于那些不办事的“办”,何不首先把它给“办了”?

周建邦

社会观察

不想被增长 更不想被代表

近日,英国经济学大师、伦敦商学院教授理查德·波茨在接受记者采访时说,中国当前的问题是消费不足,解决这个问题行之有效的办法是提高中国人的工资。

央视新闻频道在播完这则消息后,主持人邱启明直接作出以下评论:“其实工资一直在涨啊,关键是中国的老百姓喜欢存钱,你发得再多,人家都存起来,不用。”

笔者认为此话的谬误之处有二,其一是所谓的“工资一直

都在涨”缺乏现实语境。经济寒潮来袭,中小企业首当其冲,不少企业减薪裁员,包括北京在内的很多地方都暂缓提高最低工资标准。我们明明没有涨工资,你言之凿凿称“工资一直在涨”,显然就是所谓的“被增长”。

其二是主持人根本无法设身处地体味老百姓喜欢存钱的无奈心境。面临教育、医疗、住房等诸多方面的问题,需要花钱的地方太多,而相应的社会保障并没有跟上来。正所谓“一个学生让你家徒四壁,一个病人让

你四壁漏风”,更不用说买一套房掏空几代人的积蓄了。人们之所以存钱,正是出于对生活压力的忧虑。

不体恤民生多艰,反而出语奚落——“你发得再多,人家都存起来,不用。”这话简直像是对吃不上粮食的人说“何不食肉糜”。

刨根究底,一些人之所以说出这样的话,除了“不接地气”,恐怕也和习惯性的代表情结有关——自以为是精英,又自以为掌握了一定的话语权。 秦川

一家之言

“砖家”是决策程序惯出来的

“谁请专家,专家就替谁说话。”近日,广州市人大代表、华南理工大学法学院院长葛洪义说:专家论证的口碑现在是越来越不好了,政府在专家论证方面应该有约束性的文件,在制度上保证这项决策的民主化。

专家的口碑不好,这不是个新闻,“宁信世上有鬼,不信专家的嘴”已经成为一些民众对专家的态度。

“屁股追逐名利,脑袋如

何学术?”专家为了自身利益而背离科学精神固然是专家口碑变坏的主观原因,但是,决策程序缺乏科学、民主的精神则是促使专家逐利的客观因素。

通俗一点说,专家的口碑正是被不民主的决策程序一点点“惯”坏的。尊重专家、尊重专业,也就是尊重科学,这本来很好。但遗憾的是,目前的许多专家论证,往往是相关部门已经有

了“上马”的决心之后,为了“程序合法”,再请专家进行论证,所以这样的论证过程往往成为“圆谎”的过程。一方面,请专家的过程不民主;另一方面,专家为了自身利益,往往是用专业知识为“主人家”说话。

长此以往,专家成了“挨砖的家伙”也就正常了。因此,对于专家口碑的问题,决策程序要负很大责任。

廖德凯

编辑链接 你说我说他说 说你我说他说

暴雪困车 请向被困的人伸出援手

华北部分地区出现大到暴雪天气后,河北、山西境内多条高速公路和国道干线被关闭或严重拥堵,数万车辆和人员滞留在路面。

困在路上的饥寒交迫之人,面对当地小贩15元一包的方便面、5元一碗的白开水,他

们会作何感想?供求关系在很大程度上决定着价格,这个道理谁都知道,但是作为政府部门,却更应该主动作为,动用一部分行政资源,通过专门救助渠道,保障基本温饱商品的供应。

此外,各级各类社会组织也应该在这样的特殊时刻,动员

自己的组织成员行动起来,有钱出钱,有力出力。

被困在路上的人们,也许只是当地的匆匆过客,但能否向他们伸出一双援手,传播一份爱心,留下功德口碑,却往往是考验灾区人心冷暖的重要之举。

方南